

S.C. TRANSPORTURI AUTO S.A

TASA BT

ISO 9001
CALITATE GARANTATA

ISO 14001

ONSAS 18001

Sediu: Municipiul Botosani, str. I.C. Bratianu, nr. 114, jud. Botosani, cod postal 710319
Tel: 0231517515 | Fax: 0231517036 | E-mail: office@tasabt.ro | CUI: RO5323410 | J07/01/1990



Nr. T207 din 21.042017

Către : Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu sediul în str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, telefon 0213104641, fax 0213104642, email office@cnscl.ro

Spre știință : Consiliului Local Paltinis, localitatea Paltinis, judetul Botosani

Referință : Procedura de atribuire a contractului de lucrari avand ca obiect : *“Modernizare drumuri de interes local, 4,9 km, comuna Paltinis, judetul Botosani”* cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), nr. invitatie participare 397034 / 29.11.2016.

Subscrisa S.C. TRANSPORTURI AUTO S.A. BOTOȘANI cu sediul în Botoșani, str. I.C Brătianu nr. 114, înregistrată la Registrul Comerțului Botoșani sub numărul J07/01/1990, CUI RO 5323410, reprezentată legal prin Savu Fănică – Președintele Consiliului de Administrație ofertant/candidat la procedura de atribuire a contractului de lucrari avand ca obiect *“Modernizare drumuri de interes local, 4,9 km, comuna Paltinis, judetul Botosani”* cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), nr. invitatie participare 397034 / 29.11.2016 procedură organizată de autoritatea contractantă **Consiliul Local Paltinis**, din localitatea Paltinis, judetul Botosani, în termen legal, în temeiul art 8 al 1, lit b si al 2 lit b din legea 101/2016 formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Prin care solicitam Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, sa dispuna in temeiul art. 26 din legea 101 din 2016 admiterea contestatiei, anulara deciziei transmisa de catre autoritatea contractanta, prin adresa adresa nr. 2200 din 12.04.2017 si reevaluarea ofertei noastre in sensul declararii ei conforma si acceptabila pentru urmatoarele.

Motive:

Ref: Adresa nr. 2200 din 12.04.2017

Subscrisa S.C. TRANSPORTURI AUTO S.A. BOTOȘANI cu sediul în Botoșani, str. I.C Brătianu nr. 114, înregistrată la Registrul Comerțului Botoșani sub numărul J07/01/1990, CUI RO 5323410, reprezentată legal prin Savu Fănică – Președintele Consiliului de

Administrație ofertant/candidat la procedura de atribuire a contractului de lucrari avand ca obiect "Modernizare drumuri de interes local, 4,9 km, comuna Paltinis, judetul Botosani" cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), nr. invitatie participare 397034 / 29.11.2016 organizata de catre autoritatea contractanta, Consiliul Local Paltinis cu sediul in localitatea Paltinis, comuna Paltinis, judetul Botosani in temeiul art. 2 si 6 al. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de concesiune de lucrari si servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, in termen legal, fomulez:

I. Scurt istoric

Societatea noastra a participat in calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica "Modernizare drumuri de interes local, 4,9 km, comuna Paltinis, judetul Botosani" cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), nr. invitatie participare 397034 / 29.11.2016. Dupa depunerea ofertelor pe SEAP, autoritatea contractanta si-a aratat intentia de a elimina societatea noastra din cadrul procedurii de atribuire inca de la prima solicitare de clarificari (solicitarea de clarificari nr. 546 din 25.01.2017), prin care autoritatea contractanta a incercat sa ne puna in dificultate invocand solicitari inexistente din documentatia de atribuire postata pe SEAP. Atasam la prezenta solicitarea autoritatii contractante amintita mai sus si raspunsul nostru la aceasta (nr. T21 din 26.10.2017, cu evidentierea detaliilor principale.

In urmatoarea solicitare de clarificari (nr.1223 din 02.03.2017), autoritatea contractanta a solicitat la punctul 2 „calculatiile pentru pretul ofertat (reteta de productie)” pentru mixturile asfaltice si „ofertele de pret de la furnizori a materialelor care intra in componenta mixturilor asfaltice”. In raspunsul nostru la aceasta solicitare de clarificari incarcat pe SEAP in data de 08.03.2017 ora 14:28 am prezentat documentele solicitate printre care si analize de pret si pentru mixturile bituminoase solicitate, analize care includ atat reteta de productie cat si calculatii pentru pretul ofertat.

Mai mult, la punctul 4 autoritatea contractanta a solicitat in mod nejustificat, din punct de vedere legal, si documente confidentiale, si anume ultimul stat de plata, incalcand prevederile articolului 163 din Legea 53/2003. Atasam la prezenta atat solicitarea de clarificari nr.1223 din 02.03.2017 cat si raspunsul nostru la aceasta solicitare de clarificari din 08.03.2017 ora 14:28 la care am atasat doar anexele care fac obiectul prezentei contestatii, mentionam ca am evidenciat si punctele la care facem referire.

In ultima solicitare de clarificari (nr.1547 din 20.03.2017), la intrebarea 1 autoritatea contractanta solicita prezentarea de documente de calitate pentru agregatele de cariera, „din care sa rezulte ca aceste materiale vor respecta caracteristicile fizico-mecanice, conform normativelor tehnice si stasurilor aflate in vigoare”, solicitare pentru care societatea noastra prezinta DECLARATIE DE PERFORMANTA pentru sorturile de cariera care sunt in conformitate cu normativetele tehnice si standardele aflate in vigoare in Romania.

Deoarece sortul 16-25 nu se regaseste in cadrul standardului care reglementeaza sorturile care pot fi utilizate in inginerie civila si in constructii de drumuri, si anume SR EN 13242+A1, acesta nu a fost prezentat in declaratia de performanta a furnizorului, societatea noastra raspunzand clar si la obiect solicitarii autoritatii contractante cu privire la conformitatea materialelor cu normativetele tehnice si a stasurilor aflate in vigoare. Mai mult in

caietul de sarcini pentru stratul de baza din piatra sparta, pe care il atasam la prezenta, se precizeaza ca acest strat se va executa in conformitate cu SR 179/1995, in acest standard, din care anexam extras, se specifica clar la punctul 2.2.1 Materiale granulare (la pagina 6) ca se poate folosi „split, sort 8-16 sau 16-25, conform STAS 667. Stasul 667 a fost abrogat, fiind inlocuit de SR EN 13242+A1, extras din care atasam la prezenta, iar in acesta din urma nu se mai permite folosirea sortului 16-25, sita de 25 nefiind in nici una din cele trei serii de site.

In concluzie, avand in vedere ca **sortul 16-25 nu poate fi pus in opera in conformitate cu legislatia romana** iar standardul la care face referire mentioneaza clar ca se poate folosi sort 8-16 sau 16-25, societatea noastra a prezentat document de calitate pentru sortul 8-16, singurul sort din cele doua care poate fi pus in opera.

La punctul 3, desi autoritatea contractanta a avut acces la rețetele de productie inca din raspunsul anterior, a solicitat din nou rețetele de productie, pe care societatea noastra le-a transmis intr-o alta forma pentru a „multumi” solicitarea autoritatii contractante, si anume, rețeta fiind acum un document distinct (fara calculatie), documentele fiind eliberate chiar de laboratorul nostru autorizat. Atasam la prezenta atat solicitarea de clarificari nr.1547 din 20.03.2017 cat si raspunsul nostru la aceasta solicitare de clarificari nr. T107 din 21.03.2017 la care am evidenciat si punctele la care facem referire.

Desi societatea noastra a prezentat toate documentele in forma solicitata, in data de 12.04.2017 09:50 autoritatea contractanta a incarcat pe SEAP adresa nr. 2200 din 12.04.2017 prin care ne-a instiintat ca oferta noastra a fost declarata NECONFORMA si INACCEPTABILA. Imprejurarea ca aceasta adresa a fost transmisa foarte aproape de sarbatorile pascale, ne-a intarit convingerea ca autoritatea contractanta favorizeaza un alt ofertant si ca a vrut sa profite de aceasta perioada, sperand ca societatea noastra sa nu aiba timp de reactie, in ideea de a nu o contesta. Decizia autoritatii contractante este intemeiata pe dispozitii ale legii care nu au legatura cu situatia de fapt, asa cum vom demonstra mai departe.

In data de 14.04.2017, in temeiul art. 2 si 6 al. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016 , a formulat notificare prealabila la care nu am primit nici un raspuns in termenul prevazut de art. 6 al. 4 din legea 101/2016.

Situatia de fapt:

Prin adresa nr. 2200/12.04.2017, autoritatea contractanta motiveaza deciziile sale astfel:

1. Comisia de evaluare incadreaza oferta noastra ca fiind neconforma invocand:

„- Art 215 al. 5 din legea 98/2016

Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”

Coroborat cu

„- Art 137 al. 3 lit. a din H.G. 395/2016

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”

Oferta noastra respecta cu strictete toate specificatiile tehnice si cerintele din cadrul caietului de sarcini si a documentatiei de atribuire, inclusiv din clarificarile postate pe SEAP dar si standardele si normativele tehnice aplicate in Romania. Mai mult oferta noastra tehnica a fost declarata conforma de catre comisia de evaluare in etapa precedenta de evaluare a ofertelor, prin urmare oferta noastra satisface in totalitate si in mod corespunzator toate cerintele din caietului de sarcini.

2. Comisia de evaluare incadreaza oferta noastra ca fiind inacceptabila invocand:

„- Art 215 al 4 din legea 98/2016

Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Oferta noastra a fost intocmita si prezentata autoritatii contractante in forma in care a fost solicitata prin fisa de date, fiind respectate si indeplinite toate cerintele de calificare si selectie.

„- Art 137 lit g) din HG 395/2016

în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”

Oferta noastra nu are un pret neobisnuit de scazut deoarece societatea noastra a demonstrat corectitudinea preturilor practicate, cu documente justificative, documente solicitate de comisia de evaluare, pentru absolut orice pret pe care l-a practicat in cadrul ofertei financiare, demonstrand ca poate asigura, fara nici un dubiu, indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

„- Art 210 din legea 98/2016

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

Societatea noastra a raspuns clar si la obiect la toate solicitarile de clarificari formulate de catre comisia de evaluare.

„(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

Toate dovezile prezentate de societatea noastră justifică în mod clar și corespunzător prețurile practicate de noi la aceasta procedura.

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Societatea noastră respectă cu strictete reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Nu este Cazul

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței

Nu este Cazul

Mai mult toate acuzațiile aduse societății noastre nu au nici un temei legal și nici nu sunt justificate în nici un fel din punct de vedere tehnic, așa cum vom arăta în cele ce succed:

a. Cu privire la documentele de calitate pentru agregate de cariera:

La adresa noastră nr.T107 din 21.03.2017, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1547 din 20.03.2017, este atasată Declarație de performanță pentru agregatele de cariera, sorturi 0-4, 4-8, 8-16 și 40-63. Menționăm că antetul la care face referire comisia de evaluare nu are nici o relevanță, și de asemenea nici informațiile de pe siteul acestei firme, nu doar că informațiile luate din aceste două surse pot fi vechi și neactualizate, dar documentul care trebuia verificat de către comisia de evaluare, și anume „DECLARAȚIE DE PERFORMANȚA la Oferta nr. 883/15.12.2016” este un document distinct prin care producătorul declară că produsele care urmează să fie furnizate sunt de calitate, în conformitate cu standardele și normativele aplicate în țara noastră. Mai mult, în solicitarea de clarificări 1547 din 20.03.2017, nu se solicită explicit Certificate de conformitate, ci „documente de calitate”, declarația de performanță prezentată de noi încadrându-se perfect în această categorie și demonstrând fără echivoc calitatea materialelor care urmează să se pună în opera de către societatea noastră.

Cu privire la sortul 16-25 care lipsește din această declarație de performanță, așa cum am arătat, conform standardelor și normativelor în vigoare la data licitației, **nu există**, prin

urmare nu poate sa apara pe nici un certificat de calitate sau alt document care sa ateste calitatea materialelor care se pot pune in opera in Romania.

Mai mult in solicitarea de clarificari 1547 din 20.03.2017 la punctul 1, comisia de evaluare solicita clar: „documente de calitate... din care sa rezulte ca aceste materiale care vor respecta caracteristicile fizico-mecanice, **conform normativelor tehnice si stasurilor aflate in vigoare**”. Mentionam ca societatea noastra a intocmit propunerea tehnica si financiara cu stricta respectare a listelor de cantitati si a caietului de sarcini, asa cum a solicitat autoritatea contractanta, dar prezentarea documentelor de calitate pentru acest sort (16-25) este imposibila, nici un operator economic neputand sa prezinte un asemenea document, iar daca ar face-o ar insemna ca este un document ilegal. Asa cum am aratat punerea in opera a materialelor care nu sunt in conformitate cu standardele si normativele aplicate in Romania, este ilegala.

Prin urmare declaratia de performanta prezentata de noi este in conformitate cu solicitarile comisiei de evaluare si anume document de calitate conform normativelor tehnice si stasurilor aflate in vigoare, iar documentele invocate de catre autoritatea contractanta, documente de pe siteul producatorului nu au nici o relevanta in evaluarea raspunsului nostru nr. T107 din 21.03.2017.

b. Cu privire la documentele de retetele de productie pentru mixturi asfaltice:

Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificari numarul 1223/02.03.2017, la punctul 2 solicita urmatoarele: „Va rugam sa ne transmiteti calculatiile pentru pretul oferat (reteta de productie) la produsele...”, solocitare din care rezulta clar ca se doreste prezentat modul de calcul a pretului produselor solicitate conform retetei de productie. Societatea noastra a transmis analize de pret pentru materialele solicitate, analize din care rezulta atat calculatiile pentru preturile oferate cat si retetele de productie pentru materialele solicitate, reteta fiind reprezentata de procente materialelor care intra in componenta mixturilor asfaltice iar calculatiile fiind reprezentate de inmultirea cantitatilor materialelor componente cu preturile unitare pentru aceste materiale si insumarea acestora pentru a se obtine pretul real de productie pentru o tona de mixtura asfaltica.

In solicitarea de clarificari 1547 din 20.03.2017 la punctul 3, comisia de evaluare pretinde ca societatea noastra nu a prezentat reteta de productie, desi am aratat mai sus ca retetele de productie au fost prezentate in cadrul analizelor de pret, societatea noastra a considerat ca se doreste, acum, prezentarea separata a retetei de productie asa ca am atasat la

raspunsul nostru transpunerea retetelor pe statie, document in care este prezentata detaliat reteta de productie a produselor indicate.

In instiintarea nr. 2200 din 12.04.2017, comisia de evaluare justifica incadrarea ofertei noastre in categoria ofertelor neconforme prin faptul ca societatea noastra nu a prezentat „retetele de productie” desi noi am prezentat aceste retete in ambele raspunsuri. din retetele transmise de noi se poate identifica foarte clar respectarea procentelor in raport cu ADN 605, iar din documentele prin care am justificat preturile pentru materialele componente din cadrul retetelor de preparare rezulta clar si fara echivoc sursele de aprovizionare cu agregate. In cazul in care comisia de evaluare dorea ca societatea noastra sa prezinte modul in care un laborator autorizat a elaborat retetele pentru prepararea mixturilor asfaltice indicate, impreuna cu rapoartele de incercari si determinari, atunci aceasta trebuia sa specifice clar acest lucru, aceste documente nefiind denumite „retete de productie” si fiind deasemenea proprietate intelectuala a societatii noastre.

In concluzie, comisia de evaluare a avut acces la toate informatiile solicitate cu privire la retetele de productie solicitate, iar motivarea ca societatea noastra nu a prezentat aceste documente este falsa.

Mai precizam si ca autoritatea contractanta, nu a solicitat in cadrul documentatiei de atribuire, prezentarea de certificate de conformitate, care ar fi constituit criteriu de calificare (capacitatea tehnica), conform art. 179 lit. m din legea 98/2016.

Mai mult, conform art. 181 din legea 98/2016, *„criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*. De asemenea, conform art 30 al. 6 din HG 395/2016, *„criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”*.

Prin aceasta actiune (eliminarea societatii noastre din procedura de atribuire) dar si prin solicitarile de clarificari anterioare se vede clar intentia malitioasa a comisiei de evaluare, intentia de a favoriza un alt ofertant, suspectam ca autoritatatea contractanta intentioneaza sa elimine toti participantii la aceasta procedura, favorizand un anume ofertant, probabil clasat chiar pe ultimul loc. Cu fiecare solicitare de clarificari comisia de evaluare a incercat sa puna in dificultate societatea noastra semnaland tot felul de de probleme inchipuite la oferta noastra dar si la raspunsurile noastre la solicitarile de clarificari. Societatea noastra a atras atentia

comisiei de evaluare, prin raspunsurile anterioare, ca daca aceasta nu va respecta principiile care stau la baza procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica, si anume nediscriminarea, tratamentul egal, proportionalitatea si transparenta, ca vom parcurge procedurile legale pentru a semnala aceste abuzuri facute de catre autoritatea contractanta.

Acestea fiind spuse, solicitam **admiterea contestatiei si anularea deciziei transmise prin adresa nr. 2200 din 12.04.2017 si reevaluarea ofertei noastre in sensul declararii ei conforma si acceptabila**

Fata de toate aceste aspecte, apreciem ca sunt incalcate disp.art. 209 din legea 98/2016, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, si art. 134 al. 2, 7, 8 din HG 395/2016 si solicitam **anularea deciziei transmise prin adresa nr. 3844 din 13.04.2017 si reevaluarea ofertei noastre in sensul declararii ei conforma si acceptabila.**

In drept, ne intemeiem prezenta, pe disp. **art. 2 din legea 98/2016, art. 26 din legea 101 din 2016**, precum si pe celelalte dispozitii legale invocate pe parcursul Contestatiei.

Probe:

In sustinerea celor solicitate mai sus, intelegem sa anexam la prezenta urmatoarele inscrisuri:

- **Anexa 1 - Solicitarea de clarificari nr. 546 din 25.01.2017**
- **Anexa 2 – Extras din raspunsul nostru pentru prima solicitare de clarificari (nr. 546 din 25.01.2017) respectiv nr. T21 din 26.01.2017**
- **Anexa 3 – A doua solicitarea de clarificari nr. 1223 din 02.03.2017**
- **Anexa 4 – Extras din raspunsul nostru pentru a doua solicitare de clarificari (nr. 1223 din 02.03.2017)**
- **Anexa 5 – A treia solicitarea de clarificari nr. 1547 din 20.03.2017**
- **Anexa 6 – Extras din raspunsul nostru pentru a treia solicitare de clarificari (nr. 1547 din 20.03.2017) respectiv nr. T107 din 21.03.2017**
- **Anexa 7 – Caiet de sarcini nr. 5 – Executia stratului de baza din piatra sparta**
- **Anexa 8 – Extras din SR 179**
- **Anexa 9 – Extras din SR EN 13242+A1:2008**
- **Anexa 10 – Adresa de instintare nr. 2200 din 12.04.2017**
- **Anexa 11 – Notificare prealabila nr. T201 din 14.04.2017**

Presedintele Consiliului de Administratie

Savu Fanica

