

ROMANIA

JUDETUL BOTOSANI

COMUNA PALTINIS

Tel. 0231622103, fax. 0231622322, e-mail: compalprim@gmail.com

Nr. 4704 din 18.09.2017

## DOMNULE PREȘEDINTE,

**Comuna Paltinis, Judetul Botosani** avind calitatea de autoritate contractanta în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, 4,9 km, comuna Păltiniș, județul Botoșani” cod CPV 45233120-6, anunțul de participare simplificat nr. 397034/29.11.2016 publicat în SEAP, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016 formulăm

### **PLÂNGERE ÎMPOTRIVA DECIZIEI NR. 2302/C10/2398 EMISĂ DE C.N.S.C. ÎN DATA DE 05.09.2017**

Prin prezenta contestație înțelegem să solicităm instanței de judecată ca în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016 să ne admiteți prezenta plângere, să desființați în totalitate Decizia nr. 2302/C10/2398 din 05.09.2017, în sensul respingerii contestației formulate de TRANSPORTURI AUTO SA și menținerea ca legală și temeinică a Adresei de solicitare de clarificare nr. 3652/03.07.2017.

În prezenta speță este vorba de o procedura simplificată într-o singură etapă online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, 4,9 km, comuna Păltiniș, județul Botoșani” cod CPV 45233120-6, sens în care s-a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 397034/29.11.2016.

În data de 05.01.2017, prin procesul-verbal nr. 152, s-a reținut depunerea a 4 oferte, precum și respingerea unei oferte. Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2198/12.04.2017, s-a reținut evaluarea ofertelor financiare ale ofertanților rămași în competiție, *respectiv respingerea ofertei depuse de Transporturi Auto SA, precum și clasarea pe locul I a ofertei depuse de Asocierea CORNELL'S FLOOR SRL - BIG CONF SRL.*

Împotriva acestui rezultat, TRANSPORTURI AUTO SA a formulat contestația și soluționată prin Decizia nr. 1432/C10/1280 din 14.06.2017, în sensul admiterii acesteia și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de TRANSPORTURI AUTO SA.

Ulterior emiterii Deciziei nr. 1432/C10/1280 din 14.06.2017, prin **Adresa nr. 3652/03.07.2017**, s-au solicitat ofertantului TRANSPORTURI AUTO SA o serie de

**clarificări referitoare la oferta financiară depusă de acest operator economic în cadrul procedurii.**

În acest sens, contestația TRANSPORTURI AUTO SA a vizat strict Adresa de clarificări nr. 3652/03.07.2017, pe care aceștia au apreciat-o ca fiind nelegală și formulată în contradicție cu cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. 1432/C10/1280 din 14.06.2017.

În apărare, în primul rând, invocăm faptul că așa cum s-a reținut și prin Decizia nr. 2302/C10/2398 din 05.09.2017, Decizia nr. 1432/C10/1280/14.06.2017 a fost primită în data de 19.06.2017, potrivit confirmării de primire aflată la dosar.

În termen legal, am întocmit Raportul de specialitate nr. 3650/03.07.2016, prin care am decis solicitarea unei noi clarificări ofertantului TRANSPORTURI AUTO SA, adică Adresa de clarificare nr. 3652/03.07.2017, ce reprezintă actul criticat.

Menționăm că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, am respins ca inacceptabilă și ca neconformă oferta depusă de SC TRANSPORTURI AUTO SA din următoarele motive:

- declarația de performanță prezentată nu este relevantă, deoarece furnizorul GEO EX CONSTRUCT SRL este certificat numai pentru agregate de carieră sort 40-63 mm, amestec agregate 0-40 mm și de 0-63 mm, NU pentru criblură sort 4-8 și split sort 8-16 și 16-25
- nu a prezentat rețetele de producție pentru mixturile asfaltice oferite, din care să rezulte că aceste produse vor respecta caracteristicile calitative conform normativelor și stasurilor aflate în vigoare, ci transpunerea rețetelor pe stație.

Întrucât Consiliul ne-a impus reevaluarea acestei oferte, am considerat absolut necesar clarificarea următoarelor aspecte, solicitate prin Adresa nr. 3652/03.07.2017:

- declarație de performanță însoțită de certificat de conformitate pentru sorturile: 4-8 mm, 8-16 mm și 40-63 mm, emise de furnizorul GEO EX CONSTRUCT SRL;
- declarație de conformitate însoțită de certificat de conformitate pentru fiecare marcă de beton valabile la limita de depunere a ofertelor, respectiv beton C12/15; BETON C30/37 emise de furnizorul declarat în ofertă;
- rețetele elaborate pentru fabricarea mixturilor asfaltice emise de un laborator autorizat pentru BADPC20 și BA16.

Termenul limită de transmitere a răspunsului a fost 06.07.2017, dar **ofertantul TRANSPORTURI AUTO SA nu a dat curs solicitărilor de clarificare formulate prin**

**adresa sus menționată**, ci împotriva acesteia a depus contestație, prin care susține că solicitările sunt nejustificate.

Menționăm că analizând documentele depuse de ofertant, **comisia de evaluare a constatat necesar a se lămuri asupra conformității materialelor ce urmează a fi puse în operă în execuția lucrărilor, cu respectarea celor dispuse de către CNSC prin decizia emisă în acest sens.**

Ori în acest sens, **în vederea evaluării ofertei financiare** depuse de către TRANSPORTURI AUTO SA, comisia de evaluare a solicitat a se prezenta anumite documente pentru verificarea conformității materialelor oferite pentru realizarea lucrărilor în condițiile de calitate impuse de normativele tehnice în vigoare.

În primul rând, așa cum am arătat și în punctul de vedere trimis la CNSC, ofertantul TRANSPORTURI AUTO SRL **nu a prezentat o declarație de performanță emsa în baza unui certificat de conformitate al controlului producției în fabrică pentru fiecare sort precizat în caietul de sarcini, respectiv:**

- copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru sort 4-8 mm
- copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru sort 8-16
- copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru sort 40-63

emise de furnizorul declarat SC GEO-EX-CONSTRUCT SRL BOTOȘANI de la cariera declarată cu baza de producție în Ripiceni, comuna Manoleasa, județul Botoșani.

Anexat, ofertantul a prezentat documentul emis de GEO-EX-CONSTRUCT SRL BOTOȘANI intitulat declarație de performanță la oferta nr.683/15.12.2016 pentru produsul tip: piatra sparta - amestec agregate: 0-4-8-16-40-63 mm, baza de producție cariera Ripiceni, comuna Manoleasa, județul Botoșani.

Menționăm că din analiza declarației de performanță, am constatat ca din marcajul CE al acesteia, faptul că GEO-EX-CONSTRUCT SRL BOTOȘANI este certificat pentru agregate de cariera sort 40-63 mm și amestec agregate 0-40 mm, 0-63 mm fiind indicat de asemenea și numărul certificatului pentru controlul producției în fabrică, respectiv certificat nr. 2175- CPR-0036D (certificat ce îl anexăm la prezenta). Precizăm ca SC GEO-EX CONSTRUCT SRL BOTOSANI nu detine o stație de sortare, necesară obținerii sorturilor indicate în caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că s-a prezentat o declarație de performanță pentru anumite sorturi piatră spartă - amestec agregate: 0-4-8-16-40-63 mm și a existat un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică pentru alte tipuri de sorturi agregate de cariera sort 40-63 mm și amestec agregate 0-40 mm, 0-63 mm, comisia de evaluare a verificat pe site-ul <http://www.geoex.ro/certificari/> (furnizorul declarat de ofertant) pentru ce tipuri de sorturi este acesta certificat. Din analiza datelor oficiale existente și valabile pe site-ul [www.geoex.ro](http://www.geoex.ro), am constatat că acesta deține Certificat SUCERT SR EN 13242+A1:2008 - Agregate pentru amestecuri nelegate și legate hidraulic pentru agregate de cariera sort 40-63 mm și amestec agregate 0-40 mm, 0-63 mm.

***Menționăm că declarațiile de performanță se emit pentru fiecare sort în parte: pentru 0-4 mm, pentru 4-8 mm, pentru 8-16 mm, motiv pentru care comisia trebuia să se lămurească dacă este sau nu îndeplinită această condiție din caietul de sarcini.***

Astfel, în acest context, s-a ivit o neconcordanță, în sensul dacă furnizorul GEO-EX-CONSTRUCT SRL BOTOȘANI poate sau nu să emită certificat de conformitate pe sorturi 4-8 mm, sort 8-16 mm, sort 16-25 mm, sort 40-63 mm, în condițiile în care poate să emită un certificat de conformitate doar pentru piatra spartă sort 0-63 mm și 0-40 mm.

În condițiile în care ofertantul a declarat în fața noastră că lucrarea va fi executată conform specificațiilor din caietul de sarcini, în condițiile în care din înscrisuri reiese faptul că furnizorul propus livrează doar piatra spartă sort 0-63 mm și 0-40 mm, ***autoritatea noastră a considerat absolut necesar a fi clarificat faptul dacă există declarații de performanță strict pentru categoriile propuse în caietul de sarcini pentru a se stabili dacă ofertantul poate sau nu executa lucrarea conform cerințelor din caietul de sarcini.***

Unitatea noastră a solicitat strict anumite categorii de sort, și ***nicidecum sortul 0-63 nu poate include celelalte categorii, așa cum în mod eronat a reținut CNSC prin ultima Decizie.*** Certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică pentru anumite sorturi, nu pot fi incluse în certificatul fie pentru sort 0-63 mm, fie pentru sort 0-40 mm.

Autoritatea contractantă este obligată a respecta întru totul fișa de achiziție și datele tehnice din caietul de sarcini. Întrădeavă, unitatea noastră trebuie să respecte și deciziile CNSC, fapt de altfel îndeplinit. ***Dar inclusiv deciziile acestei autorități vor fi puse în aplicare doar în raport de condițiile din caietul de sarcini.***

Ori CNSC nu se poate substitui autorității contractante în a evalua datele tehnice ale ofertelor depuse, de unde și interpretarea eronată a faptului că tipul de piatră spartă 0-4-8-16-40 include toate clasele de granulozitate solicitate. Nici măcar ofertantul contestator nu a susținut acest lucru, nici în contestația inițială, nici în cea ulterioară, limitându-se a afirma că oferta este conformă, dar fără a afirma vreodată că

aceste clase nominal cerute ar fi incluse în clasa 0-40 sau 0-63. Unitatea noastră nu a cerut piatră spartă care să conțină toate clasele de granulozitate, respectiv de la 0 la 40 sau de la 0-63, ci a cerut doar anumite clase. Faptul că ofertantul a depus declarație de conformitate pentru aceste clase de la 0 la 40 și de la 0-63, aceasta nu înseamnă că sunt incluse automat și celelalte clase în acest interval.

Contrar celor reținute de CNSC prin ultima Decizie, autoritatea noastră este ținută a respecta caietul de sarcini pe care l-a publicat, fiind obligată să recepționeze o lucrarea în acești parametri, în condițiile în care Decizia CNSC nu poate modifica condițiile tehnice din caietul de sarcini. Astfel, orice evaluare a ofertelor va avea la bază, în principal, caietul de sarcini necontestat și abia ulterior celelalte documente de interpretare, precum decizia CNSC.

Astfel, chiar cu privire la diversele trimiteri la faptul că intervalul 16-25 nu s-ar mai regăsi în standarde, menționăm că acest caiet de sarcini nu a fost contestat, astfel că va trebui întrutotul respectat.

De asemenea, mai menționăm că în speță, ofertantul contestator a ales să desemneze în cadrul ofertei financiare un anumit furnizor pentru produsele utilizate la realizarea stratului de fundație din piatră spartă, anexând declarația de performanță și oferta de preț a acestuia, care atestă doar controlul producției în fabrică pentru agregate pentru amestecuri nelegate și legate hidraulic: agregate de cariera sort 40-63 mm și amestec agregat 0-40, 0-63, fără nici o dovadă că respectivul furnizor ar produce / comercializa criblura sort 4-8 (poziția 6 din extrasul de resurse materiale de la pag. 30 din propunerea financiară depusă) și split sort 8-16 și 16-25 (poziția 52 din extrasul de resurse materiale de la pag. 30 din propunerea financiară depusă).

Prin adresa cu nr. T21 din 26.01.2017 ca raspuns la cererea de clarificari nr. 546 din 25.01.2017 contestatoarea a declarat: „In concluzie, societatea noastra a intocmit oferta cotand complet (s-au respectat consumurile din cadrul listelor de cantitati si din cadrul retetelor normelor din indicatorul de norme de deviz 1981) si corespunzator (s-au aplicat propriile tehnologii de executie cu respectarea cerintelor cantitative si calitative din cadrul documentatiei de atribuire) toate operatiunile din cadrul listelor de cantitati.

Astfel la explicitarea normei DA12A1 – srat de fundatie din piatra sparta pentru drumuri cu asternere mecanica executate cu impanare si inoroiere ca si componente a precizat:

2201658 – split sort 8-16 si 16-25 - 418,55 mc

2201672 –piatra sparta sort 40-63 – 5211,41 mc

2201909- criblura sort 4-8 - 1054,59 mc

Ori conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, prevederile documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare

necontestate în termen legal și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică și financiară așa cum a fost stabilit prin fișa de date și caietele de sarcini, iar *autoritatea contractantă* obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

În același timp, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel calitatea materialelor oferite nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci **reprezintă elementele esențiale ale propunerii tehnice și financiare** a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Chiar Consiliul în prima decizie reține că ofertantul TRANSPORTURI AUTO SA a transmis o „Declarație de performanță”, emisă de furnizorul de materiale de tip carieră, GEO EX CONSTRUCT SRL, pentru „produsul tip piatră spartă - amestec agregate 0-4-8-16-40-63 mm. În mod eronat susține acest ofertant că a făcut dovada că va furniza aceste materiale, atât timp cât chiar Consiliul a reținut că declarația este doar pentru un tip de materiale, care nu include și celelalte categorii.

Pe de altă parte, în prima decizie chiar Consiliul se contrazice vădit (pag 17 din Decizia nr. 2302/C10/2398):

- prima dată reține că în pct. 1 al declarației depuse de acest ofertant se indică – tip piatră spartă 0-4-8-16-40 ..., menționând că sunt astfel acoperite solicitările noastre cu privire la clase de granulozitate solicitate practic concluzia CNSC este că certificarea pentru clasa 0-4-8-16-40, include și certificarea specifică doar pe anumite clase.
- pe de altă parte, Consiliul reține că intervalul 16-25 nu se mai regăsește în standard...
- astfel, chiar *Consiliul în final recunoaște că pentru fiecare clasă este necesară deținerea unei certificări specifice.*

***Unitatea noastră dorește să finalizeze această lucrarea, dar nu poate fi obligată să accepte oferte neconforme. Am cerut anumite categorii de sort, iar ofertantul TRANSPORTURI AUTO SA a precizat că va executa lucrarea cu aceste tipuri de sort. Ori înscrisurile atașate nu au probat acest lucru, motiv pentru care unitatea noastră era absolut îndreptățită să solicite clarificări suplimentare prin care să se lămurească dacă întradevăr acest ofertant dispune de certificate pentru aceste sorturi specifice, nominal cerute în caietul de sarcini, și, bineînțeles, dacă poate livra aceste sorturi.***

În al doilea rând, ofertantul TRANSPORTURI AUTO SRL nu a prezentat o declarație de conformitate însoțită de certificatul de conformitate al controlului

producției în fabrica pentru fiecare marca de beton valabile la data limita de depunere a ofertelor (22.12.2016) respectiv

- Beton C12/15
- Beton C30/37

emise de furnizorul declarat în oferta, SC AGROPREST SERVICE SRL pentru stația de betoane având baza de producție aflată în Oraș Darabani.

Autoritatea contractantă a solicitat o clarificare și Inspectoratului Județean în Construcții Botosani dacă SC AGROPRESY SERVICE SRL erau autorizați și aveau dreptul punerii pe piață (furniza) betoane de ciment la terți de la stația de betoane aflată în orașul Darabani, iar prin adresa cu nr.25209/ 20.06.2017 (adresa pe care o atasăm prezentei) I.J.C.Botosani a transmis – la data de 22.12.2016, stația de preparare beton amplasată în Orașul Darabani aparținând SC AGROPREST SERVICE SRL Suceava nu îndeplinea condițiile de preparare și livrare beton, precizate de Codul de practică pentru producerea betonului, indicativ CP D12/1-2007. -

Astfel contestatorul nu avea ce documente de calitate să transmită pentru betoane deoarece furnizorul declarat nu este autorizat pentru producerea și livrarea betoanelor.

Și nu în ultimul rând, apreciem că ofertantul TRANSPORTURI AUTO SRL nu a prezentat Rețetele elaborate pentru fabricarea mixturilor asfaltice emise de către un laborator autorizat de I.S.C. pentru betoanele asfaltice oferite BADPC20 și BA16.

Aceste rețete au fost solicitate întrucât ofertantul TRANSPORTURI AUTO SA a oferit prețul de 111 lei pentru tonă de mixtură asfaltică tip BADPC20 și 145 lei pentru tonă de mixtură asfaltică tip BA16, prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței la momentul actual.

Din înscrisurile depuse până acum de ofertant, s-a prezentat doar calculul pentru prețurile mixturilor asfaltice oferite, fără a se prezenta și rețeta de producție. Din analiza acestor documente prezentate de ofertant în clarificarea rețetelor de producție am constatat că acestea nu sunt decât transpunerea unor rețete pe stația de producere a mixturilor asfaltice, și nicidecum rețetele de producție aplicate de ofertant pentru mixturile oferite BADPC 20 și BA16.

Subscrisa am solicitat în prezentarea rețetelor de producție a acestor două tipuri de mixturi asfaltice oferite, tocmai în ideea de a se verifica respectarea procentelor în raport cu AND 605 precum și sursa de aprovizionare a agregatelor utilizate în producția mixturilor asfaltice.

Ori în vederea unei evaluări corecte și a verificării realității prețului prezentat, apreciem că solicitarea noastră de transmiterea rețetei de producție pentru tipurile de mixturi asfaltice oferite este pe deplin justificată.

De asemenea, vă rog să aveți în vedere că valoarea ofertei TRANSPORTURI AUTO SA am apreciat că se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care anterior evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat, în baza art. 136 din HG nr. 395/2016, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prin prezentarea următoarelor documente:

În concluzie, apreciem că în mod corect am solicitat în timpul reevaluării ofertei depuse de contestator documente în conformitate cu legislația aplicabilă aflată în vigoare și indicată prin fișa de date a achiziției, **tocmai pentru a verifica calitatea materialelor ce vor fi folosite în execuția lucrărilor pentru drumurile licitate.**

**Unitatea noastră a respectat în totalitate Decizia nr. 1432/C10/1280 din 14.06.2017 și apreciem că solicitările noastre de clarificări au fost corect emise, pe baza documentelor deja existente tocmai pentru lămurirea unor aspecte esențiale privind justificarea prețului extrem de scăzut. Menționăm din nou că în necesitatea clarificării acestor aspecte, am avut în vedere decizia CNSC, dar mai ales dispozițiile din caietul de sarcini.**

**Pentru toate considerentele expuse mai sus, vă solicităm să ne admiteți prezenta plângere, să desființați în totalitate Decizia nr. 2302/C10/2398 din 05.09.2017, în sensul respingerii contestației formulate de Transporturi Auto SA și menținerea ca legală și temeinică a Adresei de solicitare de clarificare nr. 3652/03.07.2017.**

Cu stima

Comuna Paltinis

Primar: Romanescu Costel



**Domnului Președinte al Curții de Apel Suceava**